

## A LA ESTELA DE ENRON: EJECUTIVOS DE CORPORACIÓN EN JUICIO\*

Kathleen F. BRICKEY\*\*

**SUMARIO:** I. Presentación. II. Juicios de fraude corporativo y veredictos. III. Juicios viciados de nulidad. IV. Conclusión

*Nunca pudo haber peor momento para ser un criminal corporativo<sup>1</sup>.  
Desearía que nunca hubiésemos oído de Bernie Ebbers<sup>2</sup>.*

### I. PRESENTACIÓN

Era Diciembre de 2001 – unos cuantos meses después que el Presidente de Enron Ken Lay fuera advertido de un “elaborado engaño contable”<sup>3</sup> que disfrazó el fraude a una escala magnífica, y no mucho después que Enron haya revelado un registro de déficits de cuatro cuartos del total. A pesar de estos serios aprietos financieros, los ejecutivos de Enron se comportaron como cerdos en un comedero, repartiendo más de \$100 millones en bonos para sí mismos y enviando los cheques por avión en la víspera de la formulación de bancarrota corporativa más grande en la historia de los Estados Unidos<sup>4</sup>. Pronto fue evidente que el colapso de Enron fuera solo el primero en una oleada de escándalos de fraude contable que causarían grandes pérdidas financieras y mermarían la confianza pública en los mercados financieros de la nación.

Adelantémonos a Diciembre 2005. Ken Lay y otros dos altos ejecutivos de Enron, el antiguo Presidente y CEO Jeff Skilling y el Director Contable Richard Causey, estaban entonces bajo una acusación y a solo un mes de su juicio penal<sup>5</sup>.

Pero aquí las maniobras habituales previas al juicio fueron disimuladas a través del estratégico esfuerzo de Lay para obtener impulso en las relaciones públicas.

Hablando ante un grupo de 500 líderes académicos y de negocios de Houston, Lay culpó por la caída de Enron a un puñado de manzanas podridas<sup>6</sup> y –quizá prestándose una hoja del álbum de Mark Twain<sup>7</sup>– afirmando que mucho de lo que había sido dicho acerca de la desaparición de Enron fue “sumamente exagerado” o simplemente equivocado<sup>8</sup>. Además, acusó que el Enron Task Force (Equipo de Trabajo de

\* Traducción a cargo de Luis Miguel Reyna Alfaro.

\*\* Profesora James Carr de Jurisprudencia Criminal de la Facultad de Derecho de la Universidad de Washington, Saint Louis, Missouri Estados Unidos de América. Estoy agradecida con Jim Brickey por su inspiración y apoyo incansable, y con Darren Grady y Barry Wormser por su ayuda capaz en la investigación.

1 Shawn Young & Peter Grant, *More Pinstripes to Get Prison Stripes*, Wall St. J., 20 de Junio de 2005, en C1.

2 Suzanne Craig, *Citigroup Quells Investor Claim over Research: Panel Rejects Charge That Analyst Misled Client on WorldCom Stock; Victory Highlights Trend on Street*, en Wall St. J. 8 de Diciembre de 2005 en C1 (citando al Presidente del Citigroup Charles Prince).

3 El memorándum anónimo de Sherron Watkins, vicepresidente de Desarrollo Corporativo, Enron, para Kenneth Lay, Presidente, Enron (Agosto 15, 2001) [más adelante Memorándum Anónimo Watkins] (en archivo con la autora).

4 Comunicado oficial de asuntos relacionados con el Empleo de la Corporación Enron v. Arnold (In re Corporación Enron), N° 01-16034, en 20 (Bancarrota S.D. Tex. Diciembre 9 2005). (Mem.) (en archivo con la autora). El Tribunal de Quiebras luego determinó que muchas de estas transferencias eran fraudulentas y se ordenó que se devuelva el dinero. Id. en 98.

5 Las acusaciones contra Lay fueron más limitadas que aquellas contra sus co-acusados y antiguos colegas Jeff Skilling (antiguo Presidente y alto ejecutivo de Enron) y Rick Causey (antiguo Jefe Contable de Enron). Véase Acusación, *Estados Unidos v. Causey*, CRH-04-25 (S.D. Tex. Enero 21, 2004) (en archivo con la autora).

6 Pero para “la conducta ilegal de menos de un puñado de empleados”, alegó, Enron no habría necesitado buscar protección en la bancarrota. Discurso, Kenneth L. Lay, “Guilty, Until Proven Innocent” (13 de Diciembre de 2005) [de aquí en adelante Discurso Lay] (en archivo con la autora).

7 Después que la prensa Norteamericana publicara erróneamente su obituario, Twain envió un cable desde Londres declarando que “los reportes de mi muerte son bastante exagerados”. *The New Dictionary of Cultural Literacy* 137 (E.D. Hirsch, Jr. et al, eds. 2002).

8 “Mucho de lo que fue y es dicho aún (...) es o sumamente exagerado, distorsionado o solo innegablemente falso”. Discurso Lay, supra nota 6.

Enron), el cual encabeza las investigaciones y juicios relacionados con Enron, había desencadenado una “ola de terror” a través de una incesante persecución de inocentes empresarios, intimidación de testigos, y una multitud de otros excesos fiscales<sup>9</sup>.

Siguiendo de cerca los talones del discurso altamente cargado de Lay, el co-acusado Rick Causey reajustó el panorama legal para el juicio llegando a un acuerdo con los Fiscales y acordando cooperar<sup>10</sup>. El antiguo Tesorero de Enron, Andy Fastow, a quien se le acredita ampliamente con el desarrollo de la mayor parte del fraude de Enron, se había declarado ya culpable y había estado cooperando por más de un año<sup>11</sup>. La deserción de último minuto de Causey, si bien no se anticipaba abiertamente, no carecía de precedentes. Los acuerdos sorpresa de terminación anticipada (*plea bargaining*) se extendieron en la víspera del juicio de Rite Aid, por ejemplo, y dejaron al Consejero Legal de Aid cargando la maleta<sup>12</sup>.

Es axiomático que la mayoría de los casos criminales se resuelvan a través de las declaraciones de

culpabilidad, y las recientes acusaciones de fraude corporativo no son la excepción. Y, como Fastow y Causey, muchos Ejecutivos de Corporación que se han declarado culpables también se volvieron testigos corporativos, acordando ayudar al Gobierno a preparar casos criminales contra sus antiguos colegas y amigos.

He escrito en otra parte sobre esta técnica del bloque de construcción y cómo facilita el acusar a los Superiores como Skilling y Lay<sup>13</sup>. Pero este artículo se vuelve hacia ese raro fenómeno de las acusaciones post-Enron – casos que han actualmente llegado a juicio.

Sabemos relativamente muy poco sobre los juicios de fraudes corporativos porque los ejecutivos en juicio han sido relativamente pocos y no se encuentran con frecuencia. Ha tomado aproximadamente ocho años que estas acusaciones alcancen la fase de juicio y produzcan datos suficientes relacionados con los juicios para informar y analizar<sup>14</sup>. Así, hasta ahora, nuestro conocimiento sobre estos juicios ha sido mayormente

- 9 Id. Tomando esta postura, se unió a un coro de otros críticos del Departamento de Justicia que habían sido atrapados en la red fiscal. Véase, por ejemplo, Jonathan D. Glater, *Indictment Broadens in Shelters at KPMG*, N.Y. Times, Octubre 18, 2005, en C1. (citando a los abogados defensores representando a dos de los diecisiete acusados en la acusación de exención tributaria de KPMG, quienes alegaron que los fiscales estaban adoptando “una perspectiva sin precedentes, errónea, demasiado agresiva de un área legal complicada” y son “seriamente extralimitadas” presentando los cargos); HealthSouth: *Scrushy Enters Not Guilty Plea to Charges He Bribe Governor*, Chi. Trib., Octubre 29, 2005, en C2 (reportando que el abogado de Richard Scrushy afirmaba que la acusación de Scrushy de soborno político fue un producto de los Fiscales con exceso de celo); Gretchen Ruethling, *Four Additional Charges for Black in Hollinger Case*, N.Y. Times, Diciembre 16, 2005, en C4 (citando al abogado de Conrad Black, que calificó los nuevos cargos contra su cliente como “infundados” y “un ejemplo flagrante de extralimitación a través de los Fiscales”); Comunicado de prensa, Arthur Andersen, LLP, declaración de Arthur Andersen, LLP (Marzo 14, 2002) (afirmando que la acusación de la firma contable sería injusta y “un abuso extraordinario de discreción fiscal”) [de aquí en adelante Comunicado de Prensa de Andersen de Marzo 14] (en archivo con la autora).
- 10 John R. Emshwiller & John M. Biers, *Enron Prosecutors Gain New Ally: Causey Plea May Offer Look into Top Officers' Actions Before Company's Collapse*, Wall St. J., Diciembre 29, 2005, en A3.
- 11 Lay públicamente culpó en su mayoría de las tribulaciones de Enron a Fastow. *Discurso de Lay*, supra nota 6. Desde que Fastow fue acusado de cosechar enormes beneficios del fraude, y Causey no, la adición de Causey al equipo acusador fue un jonrón estratégico gubernamental. Adicionalmente, se sugirió un poco que los abogados defensores tratarían de desprestigiar a Fastow a ojos del Jurado presentando evidencia de hábitos de pornografía “tan extensa que cuando sus archivos de computadora fueron confiscados se enviaron al FBI para la investigación criminal”. Carrie Johnson, *Lawyers Take Aim at Enron Witnesses*, Wash. Post, Enero 10, 2006, en D3 (citando los archivos judiciales no especificados enviados por la defensa).
- 12 Véase infra Apéndice 1, en Rite Aid; véase también *Ex-Chief Pleads Guilty in RiteAid Case*, N.Y. Times, Junio 18, 2003, en C10; *2 Defendants in Rite Aid Case Expected to Plead Guilty Today*, N.Y. Times, Junio 26, 2003, en C6; *Former Rite Aid Office Pleads Guilty*, N.Y. Times, Junio 6, 2003, en C4; Mark Maremont, *Rite Aid's Former Vice Chairman Doesn't Plead Guilty as Expected*, Wall St. J., Junio 27, 2003, en A8; Mark Maremont, *Rite Aid's Ex-CEO Pleads Guilty: Grass Is First Executive Held Criminally Liable in Major Accounting Fraud*, Wall St. J., Junio 18, 2003, en A3; Cf. *Ex-Lawyer for Rite Aid Is Found Guilty*, N.Y. Times, Octubre 18, 2003, en C2; *Rite Aid Ex-Counsel Is Convicted: Guilty Verdict Marks First by a Jury in Current Crop of Corporate Scandals*, Wall St. J., Octubre 20, 2003, en C8.
- 13 Kathleen F. Brickey, *Enron's Legacy*, 8 Buff. Crim. L. Rev. 221, 263-75 (2004) [de aquí en adelante Brickey, *Enron's Legacy*]; Kathleen F. Brickey, *From Enron To WorldCom and Beyond: Life and Crime After Sarbanes-Oxley*, 81 Wash. U. L.Q. 357, 370-75 (2003) [de aquí en adelante Brickey, *From Enron To WorldCom and Beyond*].
- 14 En Brickey, *Enron's Legacy*, supra nota 13, en 275, examiné el ambiente de la aplicación de la ley penal y exploré algunas de las principales características de las acusaciones de fraude corporativas mayores, incluyendo actividad paralela civil y aplicación de la ley penal, acusando de prácticas en casos criminales, y disposición de cargos criminales. Como unos cuantos casos han ido a

anecdótico. Pero después de un breve vacío siguiendo la condena por obstrucción de la justicia en 2002 de Arthur Andersen<sup>15</sup>, los ejecutivos de alto perfil comenzaron a encontrarse en el banquillo de los acusados – comenzando con el Director de Adelphia John Rigas (culpable), el Director de WorldCom Bernie Ebbers (culpable), el Director de HealthSouth Richard Scrushy (inocente)<sup>16</sup>, y los Directores de Enron Jeff Skilling y Ken Lay (actualmente en juicio).

Ahora que nos encontramos más adentrados en el ciclo de acusaciones que los casos principales han intentado, los veredictos del Jurado se emitieron, y se impusieron las sentencias, parece un momento oportuno para dar una mirada más cercana a estas acusaciones a través del prisma de los datos compilados recientemente en los juicios. Aunque el número de casos es relativamente pequeño, el grupo de datos proporciona una imagen más completa de los ejecutivos en juicio disponibles hasta la fecha.

La Parte II de este artículo aborda una variedad de preguntas sobre juicios de fraude corporativo y veredictos. ¿Cuáles y cuántos casos han ido a juicio?, ¿quién ha sido juzgado, y cuál es el resultado típico? ¿Acaso el Gobierno goza de un alto grado de éxito en el Juicio, o son los Ejecutivos de alto perfil probablemente los posibles ganadores respecto a los Jurados para que estén de su parte? La parte II aborda esta y otras preguntas centradas en los juicios.

La parte III entonces se vuelve a la otra cara de la moneda – casos que han terminado en juicios viciados de nulidad – y se considera si estos han sido los principales reveses del gobierno. ¿Cuán a menudo

se han declarado estos juicios viciados de nulidad? ¿Qué factores entran en juego cuando termina un juicio sin un veredicto? ¿Fueron los casos que terminaron en juicios viciados de nulidad deficientes desde el principio? ¿Las decisiones de los fiscales se tratan sobre si es que se puede volver a procesar a un acusado con un medidor confiable de la relativa fuerza del caso? ¿Están las decisiones sobre el nuevo proceso acompañadas de cambios perceptibles en la estrategia de juicio? La parte III proporciona un marco de trabajo a fin de dar una mirada preliminar a este intrigante grupo de cuestiones.

## II. JUICIOS DE FRAUDE CORPORATIVO Y VEREDICTOS

### A. Datos de Juicio

Los datos empleados en este artículo abarcan el periodo de Marzo 2002 hasta Enero 2006 y se deriva de mi estudio en desarrollo sobre las acusaciones principales concernientes a fraudes corporativos<sup>17</sup>. Aunque la base de datos completa es más exhaustiva, este artículo extrapola información relacionada a casos de fraude que habían ido a juicio a partir del 31 de Enero de 2006<sup>18</sup>, y rastrea juicios relacionados a escándalos en diecisiete compañías principales y empresas (Tabla 1). A partir de fines de Enero de 2006, cuarenta y seis acusados habían ido a juicio en veintitrés procesos diferentes.

Como regla general, los Fiscales típicamente acusan a múltiples acusados en casos de fraudes corporativos<sup>19</sup>, y este patrón de acusación es aparente en los casos

---

juicio por esa época, las disposiciones consistían principalmente de declaraciones de culpabilidad, con un puñado de veredictos, juicios viciados de nulidad y desestimaciones.

- 15 Después de un juicio de un mes, Andersen fue declarado culpable en base a una única acusación, acusando a la empresa por la violación de 18 U.S.C. § 1512(b) (2) (2000). *Estados Unidos contra Arthur Andersen*, LLP, 374 F. 3d 281, (6to Cir. 2004), rev'd, 125 S. Ct. 2129 (2005); véase Kathleen F. Brickey, *Andersen's Fall from Grace*, 81 Wash. U. L.Q. 917 (2003). La Corte Suprema luego dio marcha atrás, sosteniendo que las instrucciones de la Corte no informaron correctamente al Jurado del modus operandi requerido para probar una violación de 18 U.S.C. § 1512(b). *Arthur Andersen, LLP contra los Estados Unidos*, 125, S. Ct. 2129, 2136-37 (2005). El Gobierno finalmente decidió no volver a procesar a la ahora extinta empresa y no objetó un moción hecha por David Duncan, el testigo estrella cooperador del gobierno en el caso de Andersen, para retirar su declaración de culpabilidad. John R. Emshwiller, *Andersen Figure Files to Withdraw His Guilty Plea*, Wall St. J., Nov. 23, 2005, en C3.
- 16 Scrushy ha sido acusado desde entonces por cargos de soborno político federal inconexos y está esperando ahora juicio. Milt Freudenheim, *Scrushy Faces New Charges of Bribing State Officials*, N.Y. Times, Oct. 27, 2005, en C18.
- 17 Una versión anterior del grupo de datos completos se publicó en Brickey, *Enron To WorldCom and Beyond*, supra nota 13, apéndice A en 382-401. La iteración anterior, que rastreó casi sesenta procesos surgidos de escándalos de fraude en diecisiete corporaciones principales, abarcaba el periodo de Marzo 2002 – Agosto 2003. Como muchos de los casos acusaban a múltiples acusados, la base de datos rastreó cargos contra más de noventa acusados. Actualicé y analicé mucha de la información en un artículo más reciente, el legado de Enron. Véase Brickey, *Enron's Legacy*, supra nota 13, en 225 – 28, 245 – 75.
- 18 Una tabla conteniendo los datos extrapolados aparece en el Apéndice infra 1.
- 19 Véase Brickey, *Enron To WorldCom and Beyond*, supra nota 13, apéndice A, en 382 – 401.

que han llegado a juicio. Más de dos tercios de los juicios incluidos en la Tabla 1 tenían acusados múltiples. Aunque cuatro o más acusados fueron conjuntamente procesados en un puñado de casos<sup>20</sup>, en muchas instancias, no más de dos acusados fueron a juicio.

La Tabla 1 sin embargo, no expresa el alcance completo de las prácticas acusatorias del Gobierno porque no incluye a los co-acusados quienes negociaron con los Fiscales y no fueron a juicio. Cuando aquellos que formularon declaraciones de culpabilidad son agregados a la mezcla, los Fiscales acusaron a tres o más en un tercio de los casos que procesaron. Y cuando incluimos a los co-acusados que se declararon culpables mientras que sus colegas fueron a juicio, el número total de individuos acusados en estos casos incrementará a sesenta.

Compañía	Número de casos procesados <sup>21</sup>	Número de acusados procesados
Adelphia	1	4
Cendant	1	2
CSFB	1	1
Duke Energy	1	2
Dynegy	1	1
Enron <sup>22</sup>	4	14
HealthSouth	3	4
ImClone <sup>23</sup>	2	3
Impath	1	1
McKesson HBOC	1	1
NewCom	1	1
Ogilvy & Mather	1	2

Qwest	1	4
Rite Aid	1	1
Tyco <sup>24</sup>	1	2
Westar Energy	1	2
WorldCom	1	1

Las declaraciones de culpabilidad son críticas para la búsqueda de éxito del Gobierno de los casos de fraude corporativo en dos aspectos importantes. Primero, son numéricamente significativas. En un estudio base de proyecciones completadas entre Marzo 2002 y Julio 2004, por ejemplo, los cargos contra ochenta y siete acusados se resolvieron<sup>25</sup>.

Pero mientras más del noventa por ciento de los resultados fueron condenas, solo casi diez por ciento de las condenas fueron productos de veredictos del Jurado. Puesto de forma simple, estos casos fueron resueltos de manera abrumadora a través de declaraciones de culpabilidad. (Tabla 2).

Declaración de Culpabilidad	Condena	Absolución	Jurado en desacuerdo	Desestimación	Juicio en Espera
73	8	4	2	2	43

Segundo, las declaraciones de culpabilidad son estratégicamente significativas. Verdaderamente todos los acusados que se declararon culpables durante ese periodo de dos años se volvieron testigos cooperadores<sup>27</sup>

- 20 Cuatro acusados estuvieron en juicio en los procesos de Adelphia y Qwest. Véase Los Estados Unidos contra Rigas, apéndice infra 1, en Adelphia; *Estados Unidos contra Graham*, id. en Qwest. En los tres juicios relacionados con Enron que tenían acusados múltiples, seis de ellos fueron procesados conjuntamente en un caso, véase *Estados Unidos contra Bayly*, id. en Enron, cinco fueron a juicio en otro, véase *Estados Unidos contra Rice*, id. y dos fueron a juicio en el otro, véase *Estados Unidos contra Causey*, id.
- 21 La Tabla 1 no incluye los nuevos procesos que siguieron a los juicios viciados de nulidad, véase infra Tabla 6 y el texto que acompaña las notas 95-97, pero incluye otros juicios actualmente en progreso.
- 22 Tres de los cuatros juicios relacionados con Enron tuvieron múltiples acusados. Véase *Estados Unidos contra Bayly*, infra Apéndice 1, en Enron; *Estados Unidos contra Rice*, id. *Estados Unidos contra Causey*, id.
- 23 Solo uno de los juicios ImClone tuvo múltiples acusados. Véase *Estados Unidos contra Stewart (Martha)*, id. en ImClone.
- 24 Tyco es la única persecución estatal incluida en la base de datos de los juicios.
- 25 Esta cifra excluye a dos acusados cuyos jurados estaban estancados.
- 26 La Tabla 2 incluye cargos criminales en las siguientes investigaciones por fraude: Adelphia, Cendant, Charter Communications, Credit Suisse First Boston, Dynegy, Enron, HealthSouth, Homestore, ImClone, Kmart, McKesson HBOC, NewCom, NextCard, PurchasePro, Qwest, Rite Aid, Symbol Technologies, Tyco (solo cargo federal), y WorldCom (solo cargo federal). La Tabla 2 fue originalmente publicada como Tabla 6 en Brickey, *Enron's Legacy*, supra nota 13, en 264.
- 27 Los acusados incluidos en la Tabla 2 que se declararon culpables pero no llegaron a acuerdos de cooperación son el Presidente de ImClone, Sam Waksal, véase *Estados Unidos contra Waksal*, infra Apéndice 1, en ImClone; el tesorero de Enron Ben Glisan, véase *Estados Unidos contra Glisan* id. en Enron; y dos ejecutivos en los nuevos procesos de NewCom, véase *Estados Unidos contra Kahn*, id. en NewCom. Glisan de Enron, quien cumple una condena de cinco años, según se dice está cooperando desde la prisión. Mary Flood, *The Fall of Enron: Prisoner Goes to See Grand Jury; Enron Ex-Official Likely Cooperating*, Hous. Chron., Marzo 5, 2004, Bus. Sec., en 1.

que ayudaron al Gobierno desarrollando casos contra sus iguales<sup>28</sup>. En el estudio actual, mientras que las declaraciones de culpabilidad prevalecieron menos en los veintitrés casos que fueron a juicio, uno o más co-acusados presentaron declaraciones de culpabilidad en casi un tercio de esos casos. Con solo unas cuantas excepciones<sup>29</sup>, los acusados que se declararon culpables se volvieron testigos cooperadores.

Compañía	Veredictos de Culpabilidad	Veredictos de No culpabilidad	Juicios viciados de nulidad <sup>30</sup>	Declaraciones de culpabilidad por los co-acusados
Adelphia	2	1	1	1
Duke Energy	0	1	1	1
Dynegy	1	0	0	2
Enron <sup>31</sup>	0	0	5	3
Impath	1	0	0	1
NewCom	2	1	0	2
Rite Aid	1	0	0	3

Sin embargo, esto no representa la importancia total de los testigos en cooperación en estos juicios. Existen numerosos casos separados pero relacionados en los cuales los acusados se declararon culpables y acordaron ayudar a los Fiscales a desarrollar casos contra, entre otros, los acusados quienes finalmente fueron a juicio (Tabla 4).

Dado el predominio de las declaraciones de culpabilidad y su papel central en estas investigaciones, la pregunta se vuelve ¿quién va a juicio en realidad? Los Fiscales han sido censurados por no aspirar más alto y contentarse con acusar a administradores de medio nivel cuya culpa es fácil de probar. Pero ¿es verdad que aquellos que se encuentran en el medio están relegados al papel de chivos expiatorios mientras que los superiores disfrutaron un pase libre? Si los datos de los juicios son un indicador confiable, todo lo contrario resulta ser verdad. Muchos de los acusados en juicio han sido ejecutivos de alto nivel que mantenían posiciones de responsabilidad y autoridad dentro de sus respectivas organizaciones<sup>32</sup>.

Compañía	Casos relacionados con testigos en cooperación	Testigos en cooperación
Adelphia	1	1
Cendant	3	3
CSFB	0	0
Duke Energy	0	0
Dynegy	1	4
Enron		
Caso 1 <sup>33</sup>	1	1
Caso 2 <sup>34</sup>	2	2
Caso 3 <sup>35</sup>	1	1
HealthSouth		

- 28 Para un debate más amplio de cómo los Fiscales han usado a los testigos cooperadores para preparar casos contra los superiores en la corporación, véase Brickey, *Enron's Legacy*, supra nota 13, en 263-75.
- 29 Los dos acusados en el caso NewCom que presentaron declaraciones de culpabilidad no llegaron a ningún acuerdo de cooperación. Véase *Estados Unidos contra Khan*, infra Apéndice 1, en NewCom. De manera similar, el acusado que se declaró culpable en el caso ImPath no parece haber llegado al acuerdo de cooperar. Véase *Estados Unidos contra Adelson*, id en ImPath.
- 30 Por número de acusados afectados. Se incluye una absolución parcial acompañada de un jurado en desacuerdo (hung jury) sobre otros cargos: no se incluye o se refleja la disposición luego que el juicio viciado de nulidad se declare.
- 31 Dos de los dos procesos de Enron que han ido a juicio (*Estados Unidos contra Rice*, véase infra Apéndice 1 en Enron y *Estados Unidos contra Causey*, id.) tuvieron co-acusados que se volvieron testigos cooperadores. Pero, en otro caso, al tesorero de Enron, Ben Glisan, quien se declaró culpable en un caso separado pero no llegó a un acuerdo de cooperación, se le concedió inmunidad a cambio de su testimonio en *Estados Unidos contra Bayly*, véase id.; *10 Enron Players: Where They Landed After the Fall*, N.Y. Times, Enero 29, 2006, § 3, en 10, y en el juicio de Skilling y Lay. Alexei Barrionuevo, *Ex-Treasurer Testifies Skilling Left Enron in Weak Shape*, N.Y. Times, Marzo 22, 2006, en C3.
- 32 Esta conclusión es completamente consistente con un muestreo anterior de la base de datos que no se limitó a los acusados que eligieron ir a juicio. Véase Brickey, *Enron's Legacy*, supra nota 13, en 255-56.
- 33 *Estados Unidos contra Arthur Andersen*, L.L.P. Véase infra Apéndice 1, en Enron.
- 34 *Estados Unidos contra Rice*, id.
- 35 *Estados Unidos contra Bayly*, id. Al tesorero de Enron, Ben Glisan, quien se declaró culpable en un caso separado pero no llegó a un acuerdo de cooperación, se le concedió inmunidad a cambio de su testimonio en Bayly.

Caso 1 <sup>36</sup>	12	15
Caso 2 <sup>37</sup>	2	2
Caso 3 <sup>38</sup>	4	4
ImClone		
Caso 1 <sup>39</sup>	1	1
Caso 2 <sup>40</sup>	0	0
McKesson HBOC	2	2
NewCom	1	1
Ogilvy & Mather	0	0
Qwest	1	1
Rite Aid	2	2
Tyco	0	0
Westar Energy	0	0
WorldCom	4	5

De los cuarenta y seis acusados que fueron a juicio, doce conservaron el título Director ejecutivo, Director, Presidente de Directorio, o, en el caso de una asociación, socio mayoritario<sup>41</sup>. Los acusados en juicio también incluyeron a cinco Directores de Finanzas<sup>42</sup> y una variedad de otros ejecutivos financieros

y contables<sup>43</sup>. Hubo también siete Ejecutivos o Vice Presidentes Principales, cinco consultores de inversión, un Director Ejecutivo Legal, y un Vice Presidente para asuntos legales<sup>44</sup>. Solo una entidad, Arthur Andersen, ha ido a juicio hasta la fecha<sup>45</sup>.

### B. Veredictos

Los juicios localizados en este estudio han producido resultados sorprendentemente mixtos. Los jurados han condenado a dieciocho acusados, absuelto a once, y se han estancado en cargos contra otros quince. Así, a primera vista, el record de juicios del Gobierno no refleja un éxito abrumador y parece validar –o al menos proporcionar apoyo– para las críticas de que los Fiscales se han extralimitado tratando de encontrar crímenes donde no existía ninguno<sup>46</sup>.

La introducción de otra variable –cómo la función de los jurados cuando los acusados son juzgados conjuntamente– puede ayudar a complementar y proporcionar un punto de partida para evaluar la fuerza de los casos que el Gobierno lleva a juicio. ¿Los Jurados tienden a aceptar o rechazar los casos del Gobierno en su totalidad cuando los acusados son acusados

36 *Estados Unidos contra Scrushy*, id. en HealthSouth.

37 *Estados Unidos contra Thomson*, id.

38 *Estados Unidos contra Crumpler*, id. Estos números se derivan de informes de otros que se declararon culpables y testificaron contra el acusado. A causa de que el fraude subyacente en este caso se entrelaza con el plan fraudulento total, es posible que otros acusados que fueron testigos cooperadores en *Estados Unidos contra Scrushy* (Case 1), id. también ayudaran en el desarrollo del caso contra el acusado en *Crumpler*.

39 *Estados Unidos contra Stewart (Martha)*, id. en ImClone.

40 *Estados Unidos contra Stewart (Larry)*, id.

41 Aquellos en este grupo fueron altos ejecutivos en Adelphia, Cendant, Enron Broadband Services, HealthSouth, Impath, Martha Stewart Living Omnimedia, Ogilvy & Mather (Socio mayoritario y Director Ejecutivo de Grupo), Tyco, Westar, y WorldCom. Véase infra Apéndice 1.

42 Fueron CFOs de Adelphia, McKesson HBOC, NewCom, Ogilvy & Mather, y Qwest. Véase infra Apéndice 1.

43 Entre los ejecutivos financieros y contables fueron tres Vice Presidentes, un Contralor y un Asistente de Control, y funcionarios que mantienen títulos de Director de Reportes Internos, Contador y Director Principal de División, y Director Principal de Contabilidad Transaccional. Las fallas y las afiliaciones de estos acusados se muestran en completos detalles en el infra Apéndice 1.

44 Las fallas y las afiliaciones de estos acusados se muestran en completos detalles en el infra Apéndice 1. Los acusados que quedan que no se mencionan en la enumeración previa de acusados que fueron a juicio incluyen dos Vice Presidentes y un empleado del Laboratorio del Servicio Secreto que fue acusado de mentir cuando testificó como testigo experto por el Gobierno en el juicio de Martha Stewart.

45 Véase supra nota 15.

46 Véase, por ejemplo, Kathy M. Kristof & Josh Friedman, *KPMG Tax Case Grows: Ten More People Are Indicted over Alleged Fraudulent Shelters Promoted by the Firm*, L.A. Times, Oct. 18, 2005, en C1 (reportando que el abogado de un acusado dijo que los Fiscales “se extralimitaron seriamente en este caso”); Andersen, Marzo 14 Nota de Prensa, supra nota 9 (aseverando que la persecución de la empresa contable no sería justa y “un abuso extraordinario de discreción fiscal”); John R. Emshwiller, *An Ambitious Enron Defense: Company’s Moves Were All Legal; with \$40 Million War Chest, Skilling Calls on Lawyer with Business Expertise; Hiring a Sociology Professor*, Wall St. J, Enero 20, 2006, en A1 (reportando que los abogados defensores argumentarán que la acusación de Skilling y Lay se enfoca en lo que realmente son negocios ordinarios y decisiones contables); el discurso de Lay, supra nota 6 (afirmando que el Cuerpo Especial de Enron no pudo satisfacer su horario proyectado para traer todas las acusaciones relacionadas con Enron, no porque los casos fueran complicados, sino “porque es complicado encontrar crímenes donde no existen”).

conjuntamente? Esto es, ¿tenden a acusar o absolver a todos los acusados en juicio? Si es así, eso señala que el caso de acusación, *in toto*, fue relativamente fuerte o débil. O, alternativamente, ¿los Jurados tienden a dictar veredictos divididos (es decir, alguna combinación de culpable, inocente, o estancado) cuando acusados múltiples están en juicio? Si es así, ¿los veredictos divididos arrojan luz sobre los méritos totales del caso? La tabla 5 establece la fase final para analizar estos puntos.

Tabla 5			
VEREDICTOS <sup>47</sup>			
Compañía	Acusaciones	Absolución	Juicios Viciados de Nulidad
Adelphia	2	1	1
Cendant	1	0	1
CSFB	0	0	1
Duke Energy	0	1	1
Dynegy	1	0	0
Enron			
Caso 1 <sup>48</sup>	1	0	0
Caso 2 <sup>49</sup>	5	1	0
Caso 3 <sup>50</sup>	0	0	5
HealthSouth			
Caso 1 <sup>51</sup>	0	1	0
Caso 2 <sup>52</sup>	0	2	0
Caso 3 <sup>53</sup>	1	0	0
ImClone			
Caso 1 <sup>54</sup>	2	0	0
Caso 2 <sup>55</sup>	0	1	0
ImPath	1	0	0
McKesson HBOC	0	1	0

Nulidad			
NewCom	0	1	0
Ogilvy & Mather	2	0	0
Qwest	0	2	2
Rite Aid	1	0	0
Tyco			
Caso 1 <sup>57</sup>	0	0	2
Caso 2 <sup>58</sup>	0	1	0
Westar Energy	0	0	2
WorldCom		1	0

Como se ve en la Tabla 5, los Jurados llegaron a veredictos divididos en la mitad de los casos en los cuales los acusados múltiples fueron juzgados. Como una cuestión inicial, los veredictos en los juicios Qwest y Duke Energy sugieren que los casos fueron relativamente débiles. Los jurados en ambos juicios se dividieron en el medio, absolviendo a la mitad de los acusados y se estancaron con el resto. Pero la figura es incompleta hasta que sabemos que la disposición final de los cargos en los cuales los jurados están en desacuerdo. En el caso Qwest, por ejemplo, en lugar de atravesar los rigores de un segundo juicio, los dos acusados restantes se declararon culpables y se volvieron testigos cooperadores. Así, cuando todo estaba dicho y hecho, el Gobierno finalmente se impuso contra todos los cuatro acusados de Qwest. Duke Energy, por el contrario, fue por el camino opuesto cuando el Fiscal decidió retirar los cargos restantes en vez de volver a procesar el caso.

En otros dos casos de veredicto dividido, Adelphia y Cendant, los Jurados procesaron a la mitad de los acusados y absolvieron a los demás o se estancaron. En el caso 2 de Enron, cinco de los seis acusados

47 La tabla 5 no incluye veredictos obtenidos en nuevos juicios que sigan un juicio viciado de nulidad. Ni incluye *Estados Unidos contra Causey* (Caso Enron 4), véase infra Apéndice 1, en Enron, el cual empezó mientras este artículo estaba en prensa y se esperaba que dure otros tres meses.

48 *Estados Unidos contra Arthur Andersen, L.L.P.*, id.

49 *Estados Unidos contra Rice* (Acusación Enron Broadband Services), id.

50 *Estados Unidos contra Bayly* (Acusación por el acuerdo de embarcaciones nigeriano), id.

51 *Estados Unidos contra Scrushy*, id. en HealthSouth.

52 *Estados Unidos contra Thomson*, id.

53 *Estados Unidos contra Crumpler*, id.

54 *Estados Unidos contra Stewart (Martha)*, id. en ImClone.

55 *Estados Unidos contra Stewart (Larry)*, id.

56 Véase supra nota 47.

57 *El Estado contra Kozlowski*, véase infra apéndice 1, en Tyco.

58 *El Estado contra Belnick*, id.

fueron encontrados culpables mientras que solo uno fue absuelto. En dos de los juicios de acusados múltiples que no terminaron con veredictos divididos, el caso 1 de ImClone y Ogilvy & Mather, los Jurados procesaron a todos los acusados. En los tres veredictos de juicios no divididos, los Jurados indecisos resultaron en juicios viciados de nulidad para todos los acusados en juicio<sup>59</sup>.

El record del Gobierno fue de igual forma mixto en casos en los cuales solo un acusado fue a juicio. Los jurados en aquellos casos procesaron a seis acusados, absolviéron a cinco, y se estancaron con uno.

¿Qué explica este registro o record mixto de juicios? Como es verdad en otros contextos, los temas de complejidad, credibilidad de los testigos, complejidad del jurado, y la gran cantidad de factores no cuantificables —incluyendo la suerte— puede influenciar el resultado de un juicio<sup>60</sup>. Para ilustrar justamente lo que puede salir mal y cómo, consideremos cual es quizá la pérdida más grande del Gobierno hasta la fecha.

En lo que una vez pareció ser uno de los casos de fraude más fuertes contra un ejecutivo corporativo de alto nivel<sup>61</sup>, la acusación del Presidente de HealthSouth Richard Scrushy colapsó totalmente. Mientras que otros factores contribuyeron indudablemente con el veredicto de absolución del jurado, uno que claramente sobresale es la misma acusación. Abarcando su amplitud, la acusación de más de ochenta cargos (luego reducido a treinta seis) incluía

múltiples cargos de conspiración, fraude de correo y telecomunicaciones, fraude de títulos (bajo dos estatutos diferentes), afirmaciones falsas, certificación de testimonios falsos financieros (incluyendo intentos), lavado de dinero, obstrucción de la justicia, y perjurio<sup>62</sup>. Después de cinco meses de testimonio por momentos tedioso durante un juicio pausado, y tras semanas de deliberaciones igualmente relajadas, el Jurado absolvió a Scrushy de todos los cargos.

Más allá de los temas de complejidad y aburrimiento por parte del Jurado en el caso Scrushy, la fuerte confianza del Gobierno permaneció en el testimonio de los antiguos ejecutivos que se habían declarado culpables<sup>63</sup>. Una vez considerado como un plus a causa de que todos los cinco Presidentes anteriores se encontraban entre los testigos cooperadores<sup>64</sup>, la confianza en los testigos que se habían declarado culpables demostró ser una responsabilidad en juicio. En adición a las dudas sobre aquellos testigos, que tenían algo que ganar a causa de sus acuerdos de terminación anticipada con los Fiscales, los Jurados siguieron cuestionando la credibilidad de uno que era un evasor fiscal<sup>65</sup>, de otro que tomaba antidepresivos, y de aún otro que engañaba a su esposa<sup>66</sup>. Los Fiscales tampoco tenían alguna ventaja por la falta de pruebas documentales enlazando directamente a Scrushy con el fraude<sup>67</sup>, una desafortunada elección de escenario<sup>68</sup>, el esfuerzo de Scrushy de una campaña efectiva de relaciones públicas antes y durante el juicio<sup>69</sup>, y —créanlo o no— la falta de evidencia de huellas dactilares<sup>70</sup>.

59 *Estados Unidos contra Rice* (Caso Enron 3), id. en Enron; el *Estado contra Kozlowski* (Caso Tyco 1), id. en Tyco; *Estados Unidos contra Witting* (Westar Energy), id. en Westar Energy Inc.

60 Estos y otros factores relacionados que parecen haber contribuido con los juicios viciados de nulidad en acusaciones de fraude corporativo se consideran en la Parte III.

61 Reed Abelson & Jonathan Glater, *A Style That Connected With Hometown Jurors*, N.Y. Times, Junio 29, 2005, en C1; Kyle Whitmire, *Jurors Doubted Scrushy's Colleagues*, N.Y. Times, Julio 2, 2005, en C5 [más adelante Whitmire, *Jurors Doubted Scrushy's Colleagues*]. En la época en que Scrushy fue a juicio, quince ejecutivos de HealthSouth, incluyendo los cinco anteriores Presidentes, se habían declarado culpables y se volvieron testigos cooperadores.

62 Abelson & Glater, supra nota 61; Dan Morse et al. *HealthSouth's Scrushy is Acquitted: Outcome Shows Challenges for Sarbanes-Oxley Act: SEC Suit Still Ahead; No Job Offer From Company*, Wall St. J., Junio 29, 2005, en A1; Kyle Whitmire, *Determined to Find Guilt, But Expecting Acquittal*, N.Y. Times, Junio 29, 2005, en C5.

63 Morse et al, supra nota 62; Whitmire, *Jurors Doubted Scrushy's Colleagues*, supra nota 61.

64 Véase supra nota 61.

65 Morse et al, supra nota 62.

66 Id.; Whitmire, *Jurors Doubted Scrushy's Colleagues*, supra nota 61.

67 Abelson & Glater, supra nota 61.

68 Morse et al, supra nota 62.

69 Whitmire, *Jurors Doubted Scrushy's Colleagues*, supra nota 61. Para el giro más extraño reciente en el frente de las relaciones públicas, véase Evan Perez & Corey Dade, *Scrushy Denies Trying to Buy Support: HealthSouth Ex-CEO Paid PR Firm, Writer and Pastor During His Criminal Trial*, Wall St. J., Enero 20, 2006, en A12, y Simon Romero & Kyle Whitmire, *Writer Says Scrushy Paid Her to Write Favorable Articles*, N.Y. Times, Enero 20, 2006, en C3.

70 Abelson & Glater, supra nota 61; Morse et al, supra nota 62; Simon Romero & Kyle Whitmire, *Former Chief of HealthSouth Acquitted in \$2.7 Billion Fraud: Case Fails to Sway Jury in Scrushy's Hometown*, N.Y. Times, Junio 29, 2005, en A1; Chad

El juicio de Scrusby ejemplificó el adagio de que si algo puede salir mal, lo hará. Pero la combinación de factores que contribuyeron a la absolución de Scrusby no puede, autónomamente, explicar por qué el Gobierno ha ganado tan pocos casos en juicio.

### III. JUICIOS VICIADOS DE NULIDAD

Los Fiscales quieren –y a menudo esperan con justa razón– ganar casos, y no es necesario decir que las condenas son triunfos y las absoluciones no. Pero ¿qué hay de los juicios viciados de nulidad? Cuando un jurado está estancado y no puede decidir si condenar o absolver, ¿debería contarse esto como una pérdida seria para la Fiscalía? ¿O es esto puramente un empate?

De acuerdo a la sabiduría convencional, los juicios viciados de nulidad son derrotas para el Gobierno, particularmente en acusaciones de alto perfil. Cuando un Jurado se estancó en el caso por obstrucción de la justicia contra el antiguo banquero estrella de CSFB Frank Quattrone, por ejemplo, los observadores llamaron al juicio viciado de nulidad “un serio revés” para el equipo de la Fiscalía<sup>71</sup>.

De forma similar, el Jurado estancado (hung jury) en el juicio de la banda ancha de Enron fue calificado con un “gran cero” para el Gobierno que proporcionaría un “mayor estímulo de confianza” para los abogados de la defensa en próximos juicios de alto perfil, incluyendo el de Jeff Skilling y Ken Lay de Enron<sup>72</sup>. Otros llamaron al juicio nulo de la banda ancha un revés y un “segundo golpe” para los Fiscales de Enron<sup>73</sup>, viniendo como lo hizo poco después de la revocación de la Suprema Corte de la condena a Arthur Andersen por obstrucción de la justicia<sup>74</sup>.

Así volvemos a la pregunta de cuántos y cuáles de los casos del Gobierno terminaron en juicios viciados de nulidad y lo que ellos significan. Comencemos con

una breve reseña de las ocho acusaciones que resultaron en un juicio viciado de nulidad en al menos algunos de los cargos.

- **Adelphia:** El Fundador de Adelphia John Rigas, sus hijos Timothy y Michael, y Michael Mulcahey –todos ejecutivos de Adelphia– fueron acusados de depredación en la compañía por más de \$100 millones<sup>75</sup>. El Jurado encontró a John y a Timothy culpables, a Mulcahey inocente, y se estancó en los cargos contra Michael Rigas.
- **Cendant:** El Presidente de Directorio de Cendant Walter Forbes y Vicepresidente Ejecutivo y Vicepresidente Kirk Shelton fueron acusados de inflar los ingresos en CUC Internacional<sup>76</sup> en \$500 millones. El Jurado condenó a Shelton pero no pudo llegar a un veredicto sobre los cargos contra Forbes.
- **CSFB:** Frank Quattrone, cabeza del Grupo Tecnológico Global de CSFB, fue juzgado en tres cargos de obstrucción de la justicia por ordenar la destrucción de los archivos. Un jurado estancado resultó en un juicio viciado de nulidad.
- **Duke Energy:** Tres ejecutivos comerciales de Duke Energy fueron acusados de manipular la comercialización del gas y la energía de la compañía y falsificar sus libros para incrementar las ganancias reportadas. Un acusado, que se declaró culpable y se volvió un testigo cooperador, no fue a juicio. De los dos que fueron juzgados, el Jurado absolvió a uno de todos los cargos, pero emitió un veredicto parcial para el otro, absolviéndolo en algunos cargos pero bloqueándose en otros. El Juez declaró un juicio nulo sobre los cargos sin resolver.
- **Enron:** El Gobierno acusó a siete ejecutivos de los Servicios de Banda Ancha de Enron de tergiversar

Terhune & Dan Morse, *Why Scrusby Won His Trial and Ebberts Lost*, Wall St. J., Junio 30, 2005, en C1; Kyle Whitmire, *Determined to Find Guilt, but Expecting Acquittal*, N.Y. Times, Junio 29, 2005, en C5; Whitmire, *Jurors Doubted Scrusby's Colleagues*, supra nota 61; cf. Linda Deutsch, “CSI” and “Law & Order” Lead Jurors to Great Expectations., St. Louis Post-Dispatch, Enero 30, 2006, en D1 (describiendo como el efecto “CSI” le ha dado a los jurados expectativas no realistas de la evidencia forense de alta tecnología en casos comunes y corrientes donde tal evidencia es rara).

71 Andrew Ross Sorkin, *Hung Jury Ends Trial of Banker: Setback for Prosecution of Misconduct on Wall St.*, N.Y. Times, Octubre 25, 2003, en A1.

72 John R. Emshwiller, *Federal Jury Declines to Convict at an Enron Trial*, Wall St. J., Julio 21, 2005, en C4.

73 Mary Flood, *Broadband Trial: The Outcome; No Guilty Verdicts in Latest Enron Case; Results of Fraud Case Spell Trouble for Prosecutors in Future Trials, Legal Experts Say*, Hous. Chron. Julio 21, 2005, en A1 [en adelante Flood, No Guilty Verdicts].

74 Véase supra nota 15.

75 Los acusados fueron acusados de tratar a la Compañía como una “alcancía privada”. Peter Grant et al, *Prosecutors Say Rigases Stole from Adelphia*, Wall St. J., Marzo 2, 2004, en C4.

76 CUC se fusionó con HFS Inc. para formar Cendant. Ambos acusados eran ejecutivos de alto nivel en CUC también.

el valor y capacidades comerciales de la operación de internet. Dos de los siete se declararon culpables y se volvieron testigos cooperadores, mientras que los otros cinco fueron a juicio. El Jurado emitió veredictos parciales de absolución para tres de los acusados, pero no pudo llegar a un veredicto sobre los cargos restantes contra ellos. El Jurado también se estancó en todos los cargos contra los dos acusados restantes.

- **Qwest:** Cuatro ejecutivos de Comunicaciones Qwest fueron acusados de inflar los ingresos de la compañía en más de \$100 millones. El Jurado absolvió a dos de los ejecutivos pero bloqueó cargos contra los otros dos.
- **Tyco:** El juicio de seis meses del Presidente de Tyco Dennis Kozlowski y el CFO Mark Swartz por saqueo a la compañía de \$600 millones terminó en un juicio nulo.
- **Westar Energy:** El Jurado no pudo llegar a un veredicto en el juicio del Presidente de Westar y su Vicepresidente Ejecutivo por apropiación de las utilidades de la compañía.

La sabiduría convencional sostiene que los casos que terminan en un juicio nulo para comenzar son marginales<sup>77</sup>. Pero ¿cómo los ven los Fiscales? Por un lado, parece seguro asumir que los Fiscales lo pensarían

dos veces antes de dedicar recursos escasos en volver a procesar casos que pensaron que perderían. Por otro lado, si estos casos no son necesariamente débiles, para comenzar, ¿cómo podemos explicar por qué más de un tercio han terminado en juicios viciados de nulidad?

Para poner esta pregunta en contexto, miremos primero las circunstancias que rodean los inconclusos resultados en los juicios de Tyco, la Banda Ancha de Enron y CSFB.

**Publicidad para el Jurado:** Técnicamente hablando, Tyco terminó en un juicio nulo a causa de la publicidad que rodeaba un incidente en el Tribunal en el cual un Juez, según se informa, le dio una señal de OK a la mesa de defensores<sup>78</sup>. Digo “técnicamente” porque la atmósfera durante las deliberaciones del Jurado se había vuelto “venenosa”<sup>79</sup> y parecía que el Jurado sería un reducto en cualquier caso<sup>80</sup>. Pero las polémicas deliberaciones eran parcialmente un subproducto de una estrategia de acusación fallida que permitió al juicio de seis meses ser dominado por momentos por la evidencia del estilo de vida de despilfarro que tenía poco que ver con el hecho de probar los cargos contra Kozlowski y Swartz<sup>81</sup>, y en otros momentos se atasaban en su complejidad<sup>82</sup>. En lo que debe haber sido una experiencia tediosa, el Jurado oyó el testimonio de cuarenta y ocho testigos y consideró setecientos documentos expuestos.

- 77 Michael Graczyk, *Jury Acquits Former Enron Execs of Some Charges and Deadlocks on Others*, St. Louis Post-Dispatch, Julio 21, 2005, en C3 (señalando que la incapacidad del Jurado para llegar a un veredicto “nos dice algo del uso del Gobierno de sus recursos en este caso” (citando a Barry Pollack, abogado de uno de los acusados); Thor Valdmanis, *Quattrone Mistrial Doesn't Bode Well for Future Cases*, USA TODAY, Octubre 26, 2003, disponible en [http://www.usatoday.com/money/industries/brokerage/2003-10-26-quattrone\\_x.htm](http://www.usatoday.com/money/industries/brokerage/2003-10-26-quattrone_x.htm) (prediciendo que la decisión del gobierno de si volver a procesar a Quattrone señalaría que los Fiscales serían “menos agresivos” persiguiendo casos cuestionables (citando a Jack Sylvia, socio en Mintz Levin, que no estuvo involucrado en el caso)).
- 78 David Carr & Adam Liptak, *In Tyco Trial, an Apparent Gesture Has Many Meanings: Publicity to Prompt Mistrial Motion*, N.Y. Times, Marzo 29, 2004, en C1; Mark Maremont & Kara Scannell, *Tyco Jury Resumes Deliberating: Defense Fails in Mistrial Bid Based on Media Coverage of Juror, but Incident Could Fuel Appeal*, Wall St. J., Marzo 30, 2004, en C1.
- 79 Mark Maremont et al, *Mistrial Scuttles Possible Guilty Verdicts in Tyco Case: Jurors Criticize Prosecution, Defense for Clumsy Tactics; Lessons Learned for Retrial*, Wall St. J., Abril 5, 2004, en A1.
- 80 Andrew Ross Sorkin, *Juror No. 4 Says No O.K. Sign and No Guilty Vote*, N.Y. Times, Abril 7, 2004, en A1.
- 81 Mark Maremont & Chad Bray, *Tyco Trial Jurors Say Defendants Weren't Credible: Conviction of Kozlowski, Swartz Highlights Risk of Executives' Testifying*, Wall St. J., Junio 20, 2005, en A1 [más adelante Maremont & Bray, *Tyco Trial Jurors Say Defendants Weren't Credible*]. La evidencia incluía video cintas de una juerga de cumpleaños a lo Bacanal en Sardina (subvencionada en parte por Tyco) y un recorrido virtual de un elegante departamento en New York (también pagado por Tyco) equipado con exótica mueblería que incluía una ahora notoria cortina de baño de \$6,000. John Schwartz, *I Don't Want to Calculate the Cost to Matriculate*, N.Y. Times, Octubre 9, 2005, § 3, en 26.
- 82 Pete McEntegart, *One Angry Man: A Juror Gives An Inside Account of Why the Tyco Trial Fell Apart*, Time, Abril 12, 2004, en 47 (señalando que el Jurado escuchó el testimonio de 48 testigos, que más de 700 documentos expuestos habían sido presentados, y que el testimonio produjo más de 12,000 páginas de transcripción). Maremont & Bray, *Tyco Trial Jurors Say Defendants Weren't Credible*, supra nota 81. Ambos hombres fueron luego sentenciados a prolongadas condenas. Andrew Ross Sorkin, *Ex-Tyco Officers Get 8 to 25 Years: 2 Sentenced in Crackdown on White-Collar Crime*, N.Y. Times, Setiembre 20, 2005, en A1 (reportando que Kozlowski y Swartz fueron ambos sentenciados a servir de 8 1/3 hasta 25 años en prisión). Se decretó a los dos hombres en prisión preventiva inmediatamente después que fueron sentenciados, y el Juez rehusó liberarlos bajo fianza con juicio pendiente. *Bail Denied to Two Tyco Executives*, N.Y. TIMES, Octubre 4, 2005, en C2.

**Deliberaciones truncadas:** El juicio de la banda ancha de Enron terminó en un juicio nulo cuando el Jurado se declaró a sí mismo estancado después de solo cuatro días de deliberaciones<sup>83</sup>. En esos cuatro días, el jurado había llegado a veredictos de no culpabilidad en veinticuatro cargos de la acusación, pero se declaró a sí mismo estancado o bloqueado concerniente a los 168 cargos restantes. Para algunos observadores, declarar un juicio nulo tan pronto en las deliberaciones que seguían un caso complejo y prolongado con casi doscientos cargos contra cinco acusados parecía un poco “rápido con el gatillo<sup>84</sup>”. De hecho, el abrupto final de las deliberaciones por el Juez propició que un abogado defensor se quejara que “no hubiese lógica en esto para nada<sup>85</sup>”.

**Credibilidad del testigo:** En el juicio del CSFB, aunque tres jurados categóricamente insistieron en una absolución, otros vacilaron en la cuestión de la culpabilidad<sup>86</sup>. Después que se declaró el juicio viciado de nulidad, un Jurado postuló que la única razón por

la que Frank Quattrone no había sido absuelto fue su decisión de tomar una postura. La credibilidad de su testimonio estuvo seriamente comprometida durante el interrogatorio, cuando el Gobierno proporcionó e-mails que contradecían su testimonio principalmente<sup>87</sup>. “Hizo un mal trabajo yendo allá (...) escuché a muchos jurados decir que si él no hubiese sido testigo, habría sido declarado “inocente” desde el primer día<sup>88</sup>. Así, en contraste con el juicio a Tyco, en el cual la estrategia principal de los Fiscales puede haber resultado a la inversa con el Jurado, la decisión de la defensa de colocar a Quattrone en el banquillo parece haber sido un contratiempo fundamental estratégico a los ojos del Jurado<sup>89</sup>”.

**Complejidad:** Como se mencionó antes, los Fiscales en el juicio de Tyco permitieron que el caso se quedara atascado en la complejidad, y contribuyeron sin duda a la incapacidad del Jurado de llegar al veredicto para o contra Kozlowski o Swartz.

83 John R. Emshwiller, *Federal Jury Declines to Convict at an Enron Trial*, Wall St. J., Julio 21, 2005, en C4. No es de sorprender que los Fiscales objetaran enérgicamente el fin temprano de las deliberaciones.

84 Flood, *No Guilty Verdicts*, supra nota 73 (citando a Robert Mintz, un comentarista legal frecuente en juicios de cuello blanco de alto perfil). Véase *Vioxx Case Leads to Hung Jury: Retrial Planned in 2001 Death*, Wash. Post. Diciembre 13, 2005, en A10 (juicio nulo declarado en el primer juicio federal de Vioxx después que el jurado acababa de comenzar el cuarto día de deliberaciones; el juez había amonestado al jurado para llegar al veredicto en un “momento razonable” y declaró que “ahora se ha dado un momento razonable [y nosotros no podemos obtener un veredicto]”); Alex Berenson, *A Mistrial Is Declared in 3rd Suit Over Vioxx*, N.Y. Times, Diciembre 13, 2005, en C1 (juicio nulo declarado en el primer juicio federal de Vioxx después que el jurado deliberó durante dieciocho horas por tres días).

85 Flood, *No Guilty Verdicts*, supra nota 73 (citando al abogado defensor Ed Tomko, que representó a uno de los acusados en el caso).

86 Randall Smith & Kara Scannell, *Inside Quattrone Jury Room, Discord Culminates in Mistrial*, Wall St. J., Octubre 27, 2003, en A1.

87 Id.

88 Andrew Ross Sorkin, *Quattrone Juror Says Three Wouldn't Budge*, N.Y. Times, Octubre 27, 2003 en C11. La credibilidad también fue un factor en el nuevo juicio de Swartz y Kozlowski de Tyco. Maremont & Bray, supra nota 81.

89 Evidentemente creyendo que – como los fiscales en el caso Tyco – él había aprendido de sus errores, Quattrone testificó de nuevo en su segundo juicio. Este movimiento estratégico vino con un precio, sin embargo, porque su admisión de conocimiento de los contenidos de los e-mails proporcionados en el primer juicio también sirvieron para minar la base fundamental de su aclamada inocencia. Para sorpresa de sus partidarios, el jurado declaró los veredictos de culpabilidad después de menos de un día de deliberaciones. Randall Smith, *In Quattrone Case, 'Nice' Prosecutor Wins: Jurors Checked Emotions at the Door*, Wall St. J., Mayo 4, 2004, en C1; Randall Smith, *Quattrone Found Guilty on 3 Counts in Big U.S. Win: Former CSFB Star Banker Could Face 2 Years in Jail; A Case Built on E-Mail*, Wall St. J., Mayo 4, 2004, en A1; Andrew Ross Sorkin, *Wall St. Banker Is Found Guilty of Obstruction*, N.Y. Times, Mayo 4, 2004, en A1. La decisión de si poner al acusado en el estrado puede, por supuesto, ser fundamental en los juicios en los cuales los jurados alcanzan veredictos unánimes. En la acusación contra el presidente de WorldCom Bernie Ebbers, por ejemplo, su decisión de testificar dañó más de lo que ayuda. Jesse Drucker & Li Yuan, *How Could He Not See? Documents Swayed Ebbers Jury*, Wall St. J., Marzo 17, 2005, en C1; Jonathan D. Glater & Ken Belson, *Ebbers, on Witness Stand, May Have Lost His Case*, N.Y. Times, Marzo 16, 2005, en C1. Y los jurados en el nuevo juicio de los ejecutivos de Tyco Dennis Kozlowski y Mark Swartz concluyeron que ni el acusado era un testigo creíble y que Swartz dio la impresión de ser un “muy buen mentiroso” en el estrado. Maremont & Bray, *Tyco Trial Defendants Weren't Credible*, supra nota 81.

En contraste, los comentarios post-veredictos luego del juicio de Martha Stewart sugirieron que la decisión de no colocar a los acusados en el estrado fue un “serio error”. Jonathan D. Glater, *Defense Gambled, and Lost, With a Minimal Presentation*, N.Y. Times, Marzo 6, 2004 en B1. Como un jurado lo puso, “¿Cómo podríamos decir algo sobre cuán listos fueron algunos de ellos si nunca subiesen al estrado?” Id. Y entonces hubo la posibilidad que su fracaso para contarle al jurado su lado de la historia creó la impresión que ella era arrogante o distante. Como otro jurado postuló, “[Al no testificar, Stewart] parecía decir: “No tengo nada por qué preocuparme. Engañé al jurado. No tengo nada que probar”. Memorandum de Ley en apoyo de la moción de Martha Stewart para el Nuevo Juicio de acuerdo a la Norma Federal del Procedimiento Penal 33, en 14, *Estados Unidos vs. Martha Stewart*, S1-03-Cr-717 (MGC) (S.D.N.Y. Marzo 31, 2004) (en archivo con la autora).

Quizá al demostrar que los juicios nulos pueden ser una bendición para quien sea que se desempeñe de lo peor en un juicio<sup>90</sup>, los Fiscales de Tyco aprendieron de sus errores. En el nuevo juicio, redujeron el número de testigos a la mitad y descartaron mucho del estilo de vida y evidencia de gastos. Aunque el segundo juicio aún tomó casi cuatro meses y las deliberaciones del jurado continuaron por once días, los Fiscales fueron justificados al final. Al otorgarles una gran victoria a los Fiscales, el Jurado condenó a Kozlowski y Swartz.

Los Fiscales federales de igual manera fueron atormentados por emplear prácticas que a menudo hacen los juicios demasiado complejos. El juicio de los cuatro ejecutivos de Qwest sobre una acusación de cuarenta y cuatro cargos por conspiración, fraude de títulos, afirmaciones falsas, y estafa electrónica terminó en una decepción para los Fiscales cuando el Jurado absolvió a dos de los acusados y truncan los cargos contra los otros dos. Después, los Jurados expresaron molestia porque el Gobierno aparentemente “lanzó todo” contra los acusados y “esperó que algo se estancaría”<sup>91</sup> y dijo que el caso total era difícil de entender<sup>92</sup>.

No mucho después del final de ese juicio, la investigación de fraude en proceso culminó en la acusación de Diciembre de 2005 del Presidente de Qwest Joseph Nacchio. Pero esta vez, los cargos estaban sorprendentemente enfocados. Mientras que fue de forma similar en un aspecto con la acusación anterior de Qwest –Nacchio fue acusado de cuarenta y tres cargos– fue distinto en que *todos* los cargos alegados fueron de práctica ilegal de venta con información privilegiada. Aunque los cargos se enlazan finalmente a lo que Nacchio sabía sobre la perspectiva

financiera de Qwest, la cual él públicamente pintó de prometedor mientras que sabía en forma privada que era desalentadora, la acusación no trata de enlazarlo con el fraude contable subyacente. Y enfocándose solo en un crimen, el Gobierno incrementa sus oportunidades de probar un patrón de actividad ilegal –repetidamente vendiendo acciones sobre la base de la información privilegiada– la cual en teoría debería hacerlo más fácil de acusar. Puesto de forma sencilla, este cambio en la estrategia acusadora simplifica el caso para el jurado<sup>93</sup>. De hecho, un abogado de valores comentó que el Gobierno puede muy bien estar usando la estrategia que empleó exitosamente en varias acusaciones previas. “Si observas a Bernie Ebbers, Adelphia, y Martha Stewart, el Gobierno ha realizado un trabajo excepcional cuando lo simplificaron para que los jurados pudieran entender”<sup>94</sup>. Estos destellos en la dinámica de varios juicios de alto perfil proporcionan, quizá de forma plausible, explicaciones para los resultados. Pero al final del día, solo podemos especular sobre la miríada de razones por qué los casos resultaron en juicios nulos y absoluciones parciales. Dicho esto, sí tenemos información que facilita un análisis relativamente informado de si los juicios viciados señalaban las acusaciones criminales fallidas.

¿Qué pasaba después que los juicios nulos se declaraban? ¿El Gobierno cedía porque pensaba que los casos se iban a perder? ¿O los Fiscales perseveraban? Los datos en la Tabla 6 cuentan una historia fascinante.

En siete de los ocho casos que terminaron en juicios viciados, los Fiscales señalaban su intención de volver a procesar a los acusados<sup>95</sup>. La decisión del

90 Carrie Johnson, *For Prosecutors, Shorter Is Sweeter: Government Got Chance To Analyze, Fix Mistakes*, Wash. Post, Junio 18, 2005, en D1.

91 Shawn Young & Dionne Searcey, *Qwest's Ex-CEO Is Charged in Probe of Insider Trading*, Wall St. J., Diciembre 21, 2005, en A3.

92 Ken Belson, *U.S. Tries Simpler Tack Against Ex-Chief of Qwest*, N.Y. Times, Enero 20, 2006, en C3.

93 Id.; Young & Searcey, supra nota 91.

94 Christopher Palmeri, *The Case Against Qwest's Nacchio: The Telecom's Former CEO Has Finally Been Indicted—For Fraud and Insider Trading. Getting a Conviction Will Be No Slam Dunk*, Businessweek Online, Diciembre 24, 2005, [http://businessweek.com/technology/content/dec2005/tc20051221\\_927069.htm](http://businessweek.com/technology/content/dec2005/tc20051221_927069.htm).

Los fiscales también han perfilado sus casos para los nuevos procesos de los acusados en el caso de Servicios de Banda Ancha de Enron (véase Mary Flood, *Five Former Enron Execs Reindicted*, Hous. Chron. Noviembre 10, 2005, en B1) y el juicio de Skilling y Lay de Enron. Alexei Barrionuevo, *Prosecutors Shift Focus on Enron*, N.Y. Times, Enero 11, 2006, en C1; Kurt Eichenwald, *Big Test Looms for Prosecutors at Enron Trial*, N.Y. Times, Enero 26, 2006, en A1; Mary Flood, *Government Plans to Trim Witness List*, Hous. Chron., Diciembre 2, 2005, en B4.

95 Cuando se declaró el juicio viciado en el caso de Duke Energy, no era muy claro si el acusado que quedaba sería juzgado nuevamente, véase *Mistrial in Case of Former Duke Energy Executive*, N.Y. Times, Diciembre 10, 2005, en B2, pero el fiscal finalmente decidió retirar los cargos restantes. Peter Geier, *A Defense Win in the Heart of Enron Country*, NAT'L L.J., Enero 23, 2006, en 6.

Gobierno de volver a procesar a la mayoría, sino a todos, de acusados indica que los Fiscales tienen un grado mayor de confianza en los méritos de los casos de lo que uno podría de otro modo esperar. Eso lógicamente saca a flote la pregunta de si su confianza está garantizada. ¿Qué resultados fluyen de la decisión de volver a procesar?

Tabla 6						
Disposición de los Casos que terminan en Juicio Viciado						
Compañía	Acusados Restantes	Admisión de Culabilidad	Acuerdo de Cooperación	Proceso Nuevo	Veredicto de Culabilidad	Segundo Juicio Viciado
Adelphia	D-1	✓				
Cendant	D-1			✓		✓
CSFB	D-1			✓	✓	
Duke Energy	D-1					
Enron Broadband Services	D-1			Pendiente (2006)		
	D-2			Pendiente (2006)		
	D-3			Pendiente (2006)		
	D-4			Pendiente (2006)		
	D-3			Pendiente (2006)		
Qwest	D-1	✓	✓			
	D-2	✓	✓			
Tyco	D-1	✓	✓			
	D-2	✓	✓			
Westar Energy	D-1	✓	✓			
	D-2	✓	✓			

La respuesta es justamente sencilla. Hasta la fecha, los fiscales han disfrutado un considerable éxito después que los juicios viciados fuesen declarados. Como se vio en la Tabla 6, los acusados en dos casos se declararon culpables para evitar los riesgos de un

nuevo proceso, y en tres de los cuatro nuevos juicios, los jurados acusaron a los acusados restantes<sup>96</sup>. Ninguno de los acusados juzgados nuevamente ha sido absuelto.

Después que el nuevo juicio de Cendant terminara con un segundo jurado indeciso, uno podría haber esperado de forma razonable que el Fiscal tirara la toalla. Pero parece que la mayoría del Jurado había favorecido la acusación y que el Fiscal se prepararía para otro nuevo juicio, para que el Juez establezca una fecha tentativa para un segundo nuevo juicio<sup>97</sup>.

Puesto de forma sencilla, los resultados en tres de los juicios son victorias para la Fiscalía, y el cuarto es un empate. Así, los fiscales deben de forma segura –y quizá con justificación– ver su índice de éxitos que siguen a los juicios viciados como una reivindicación de la decisión inicial para acusar.

#### IV. CONCLUSIÓN

La acusación del ciclo de fraude corporativo siguiendo el colapso de Enron ha producido un número sin paralelo de juicios criminales de ejecutivos corporativos principales en solo tres años. Mientras que las declaraciones de culpabilidad y acuerdos de cooperación son estratégicamente importantes desarrollando estos casos, el número de Presidentes, Directores financieros y otros Gerentes que han sido acusados y juzgados desmiente las aseveraciones de los críticos de que los Gerentes de nivel medio que se declaran culpables se vuelven chivos expiatorios, mientras que sus superiores quedan impunes.

Aunque a primera vista los resultados de los juicios de fraude corporativo parecen sorprendentemente mixtos, hemos visto que el Gobierno disfruta un índice respetable, si no espectacular, de condenas; los Fiscales, siempre confiados en los méritos subyacentes de los casos que terminan en juicios viciados, están menos que reacios a volver a procesarlos; y la disponibilidad y capacidad de los fiscales para cambiar estrategias para asegurar las condenas ha valido la pena enormemente hasta la fecha. Los juicios de fraude corporativo también han proporcionado una oportunidad única para ganar entendimiento sobre las prácticas acusatorias en casos administrativos de alto perfil, para observar y evaluar las estrategias y

96 Supra nota 15.

97 Stacey Stowe, *Cendant's Ex-Chairman Faces His Third Trial*, N.Y. Times, Feb. 15, 2006, en C15; *Cendant Juror Says Most Favored a Conviction*, ST. Louis Post-Dispatch, Feb. 15, 2006, en C2.

dinámica en los juicios, y para evaluar tentativamente lo que parece funcionar (o no) y por qué.

El caso en exhibición de Skilling y Lay de Enron no será el final del camino. Docenas de ejecutivos acusados en similares cargos de fraude están esperando juicio, y las investigaciones adicionales de fraude

están claramente en proceso. Mientras estos casos se encaminan a través del sistema, incrementarán además nuestro entendimiento de la utilidad (o futilidad, como sea el caso) de confiar en acusaciones criminales individuales para abordar el fraude corporativo sistemático.

Apéndice 1				
Juicios de Fraude Corporativo, Marzo 2002 - Enero 2006*				
ADELPHIA				
Acusación	Acusado	Cargos	Disposición	Estatus
<b>Estados Unidos vs. Rigas</b>	Presidente de Adelpia y Presidente de la junta	Conspiración; fraude de títulos; fraude electrónico; fraude bancario	Condenado por el jurado	Sentenciado a 15 años en prisión
<i>Co-acusados</i>				
T. Rigas	Vicepresidente ejecutivo de Adelpia, ejecutivo, tesorero, y presidente del Comité de Auditoría de la Junta	Los mismos	Condenado por el jurado	Sentenciado a 20 años en prisión
M. Rigas	Vicepresidente ejecutivo de Adelpia para operaciones y secretaria	Los mismos	Después que el jurado indeciso resultara en juicio viciado, ingresó la declaración de culpabilidad	Esperando sentencia
J. Brown	Vicepresidente financiero de Adelpia	Los mismos	Declaración de culpabilidad y Acuerdo de Cooperación	Esperando sentencia
M. Mulcahey	Director de Reportes Internos de Adelpia	Los mismos	Absuelto por el jurado	_____
CENDANT				
<b>Estados Unidos vs. Forbes</b>	Presidente de la junta de CENDANT: Presidente internacional y de la junta libros y registros; fraude de títulos;	Conspiración; fraude de correos; fraude electrónico; falsificación de nuevo proceso en segundo práctica ilegal de venta de acciones	Jurado indeciso que resultó en juicio viciado; juicio viciado	Esperando segundo nuevo proceso
<i>Co-acusados</i>				
E. Shelton	Vicepresidente ejecutivo de Cendant y Vice-director; presidente internacional y Director de Operaciones	Conspiración; fraude de correos; fraude electrónico; falsificación de libros y registros; fraude de títulos	Condenado por el jurado	Sentenciado a 10 años en prisión; restitución de \$ 3.275 billones
CREDIT SUISSE FIRST BOSTON (CSFB)				
<b>Estados Unidos vs. Quattrone</b>	Director del Grupo de Tecnologías Globales CSFB	Obstrucción de la justicia; obstrucción de procedimientos de la Agencia; Manipulación de Testigos	Jurado indeciso que resultó en juicio viciado; condenado por el jurado en Nuevo Proceso	Sentenciado a 18 meses en prisión; 2 años de libertad condicional; multa de \$90,000

DUKE ENERGY NORTH AMERICA (DENA)				
<b>Estados Unidos vs. Kramer</b>	Vicepresidente de DENA para las operaciones de comercio orientales	Mafia de chantaje, fraude electrónico; falsificación de libros y registros; lavado de dinero; conspiración; sortear controles internos de la compañía	Jurado indeciso que resultó en juicio viciado	Decisión de la fiscalía en espera de nuevo juicio
<i>Co-acusados</i>				
T. Reid	Vicepresidente ejecutivo de los Gerentes y Supervisores	Mafia de chantaje, fraude electrónico; falsificación de libros y registros; lavado de dinero; conspiración; sortear controles internos de la compañía	Absuelto por el jurado	_____
B. Lavielle	Director del Grupo del Sud-este de DENA	Mafia de chantaje, fraude electrónico; falsificación de libros y registros	Declaración de Culpa-bilidad y Acuerdo de Cooperación	Esperando sentencia
DYNEGY				
<b>Estados Unidos vs. Olis</b>	Director Ejecutivo de Planeamiento Fiscal/Internacional y Vicepresidente Financiero de Dynegy	Conspiración; fraude de títulos; fraude de correos; fraude electrónico	Condenado por el jurado	Sentenciado a 24 años, 3 meses en prisión; multa de \$25,000; sentencia anulada apelación y en libertad bajo fianza por nueva condena; esperando nueva sentencia
<i>Co-acusados</i>				
G. Foster	Vicepresidente fiscal de Dynegy	Los mismos	Declaración de Culpa-bilidad y Acuerdo de Cooperación	Sentenciado a 15 meses en prisión; 3 años de libertad condicional; multa de \$1,000
H. Sharkey	Miembro del Grupo de Control de Riesgo y Estructura de Acuerdos de Dynegy	Los mismos	Declaración de Culpa-bilidad y Acuerdo de Cooperación	Sentenciado a 30 días en prisión
ENRON				
<b>Estados Unidos vs. Arthur Andersen, LLP</b>	Sociedad	Obstrucción de la justicia	Condenado por el jurado	Condena anulada por la Corte Suprema
<b>Estados Unidos vs. Balyly</b>	Director de la División Global de Inversión Bancaria Merrill Lynch	Conspiración; fraude electrónico	Condenado por el jurado	Sentenciado a 30 meses en prisión; multa de \$250,000 Restitución de \$295,000
<i>Co-acusados</i>				
J. Brown	Director del Grupo de Arrendamiento de Activos estratégicos y financiero de Merrill Lynch	Conspiración; perjurio; obstrucción de la justicia; fraude electrónico	Condenado por el jurado	Sentenciado a 46 meses en prisión; multa de \$250,000 Restitución de \$295,000
R. Furst	Gerente de Relaciones de Merrill Lynch Enron, división de inversión bancaria	Conspiración; fraude electrónico	Condenado por el jurado	Sentenciado a 37 meses en prisión; multa de \$665,000 y restitución

**ALA ESTELA DE ENRON: EJECUTIVOS DE CORPORACIÓN EN JUICIO**

S. Kahanek	Contador y Director Ejecutivo de Enron en la División APACHI	Conspiración	Absuelto por el jurado	_____
W. Fuhs	Vicepresidente de Merrill Lynch	Conspiración, afirmaciones falsas; Obstrucción de la justicia; fraude electrónico	Condenado por el jurado	Sentenciado a 37 meses en prisión; multa de \$665,000 y restitución
D. Boyle	Vicepresidente de Enron en Finanzas Globales	Conspiración; fraude electrónico	Condenado por el jurado	Sentenciado a 46 meses en prisión; multa de \$320,000 y restitución
<b>Estados Unidos vs. Causey</b>	Directivo en jefe contable de Enron	Conspiración; fraude de títulos; fraude electrónico; falsas afirmaciones hacia los auditores; práctica ilegal de venta de acciones	Declaración de Culpa-bilidad y Acuerdo de Cooperación	Esperando sentencia
<i>Co-acusados</i>				
J. Skilling	Presidente de Enron	Los mismos	_____	Juicio en progreso
K. Lay	Presidente y Director de Enron	Conspiración, fraude de títulos; fraude electrónico; fraude bancario Conspiración	_____	Juicio en progreso
S. Kahanek	Contador y Director Ejecutivo en la división APACHI de Enron		Absuelto por el jurado	_____
<b>Estados Unidos vs. Rice</b>	Director y Presidente de los Servicios de Banda Ancha de Enron	Conspiración, fraude de títulos; fraude electrónico; práctica ilegal de venta de acciones; lavado de dinero	Declaración de Culpa-bilidad y Acuerdo de Cooperación	Esperando sentencia
<i>Co-acusados</i>				
J. Hirko	Presidente de los Servicios de Banda Ancha de Enron	Los mismos	Jurado indeciso que resultó en juicio viciado	Esperando sentencia
K. Hannon	Director de operaciones de los Servicios de Banda Ancha de Enron	Los mismos	Declaración de Culpa-bilidad y Acuerdo de Cooperación	Esperando sentencia
R. Shelby	Vicepresidente ejecutivo de Operaciones de Ingeniería de los Servicios de Banda Ancha de Enron	Los mismos	Jurado indeciso que resultó en juicio viciado	Esperando sentencia
S. Yaeger	Vicepresidente ejecutivo de Desarrollo Estratégico de los Servicios de Banda Ancha de Enron	Los mismos	Jurado indeciso que resultó en juicio viciado	Esperando sentencia
K. Howard	Vicepresidente financiero de los Servicios de Banda Ancha de Enron	Conspiración; fraude de títulos; fraude electrónico; afirmaciones falsas	Jurado indeciso que resultó en juicio viciado	Esperando sentencia
M. Krautz	Director ejecutivo de contabilidad transaccional de los Servicios de Banda Ancha de Enron	Los mismos	Jurado indeciso que resultó en juicio viciado	Esperando sentencia

HEALTHSOUTH					
<b>Estados Unidos vs. Scrushy</b>	Co-fundador de HealthSouth, Presidente y Director de la Junta de Directores	Conspiración; fraude de correos; fraude electrónico; fraude de títulos (Cargos de Sarbanes-Oxley y Título 15); falsas afirmaciones; afirmación certificada-financiera falsa (Cargo de Sarbanes-Oxley); Intento de causar certificación de afirmaciones Financieras Falsas (Cargos de Sarbanes-Oxley); Lavado de dinero; Obstrucción de la justicia; perjurio	Absuelto por el jurado		
<b>Estados Unidos vs. Thomson</b>	Presidente y Jefe de Operaciones de HealthSouth	Conspiración; Libros y Registros falsos; Violación del Acta de Viajes	Absuelto por el jurado		
<i>Co- acusados</i>					
J. Reilly	Vicepresidente de Healthsouth para Servicios Legales	Los mismos	Absuelto por el jurado		
<b>Estados Unidos vs. Crumpler</b>	Interventor en HealthSouth	Fraude electrónico; fraude de correos; fraude de títulos	Condenado por el jurado		Esperando sentencia
IMCLONE					
<b>Estados Unidos vs. Stewart (Martha)</b>	Director de la Junta y Presidente de Living Omnimedia de Martha Stewart	Conspiración; afirmaciones falsas; obstrucción de la justicia; fraude de títulos	Condenado por el jurado		Sentenciado a 5 meses en prisión; arresto domiciliario de 5 meses; multa de \$30,000
<i>Co-acusado</i>					
P. Bacanovic	Consejero Financiero de Merrill Lynch	Conspiración; afirmaciones falsas; hacer y usar documentos falsos; perjurio; obstrucción de la justicia	Condenado por el jurado		Sentenciado a 5 meses en prisión; arresto domiciliario de 5 meses; multa de \$4,000
<b>Estados Unidos vs. Stewart (Larry F.)</b>	Director del Laboratorio Forense del Servicio Secreto de los EEUU	Perjurio	Absuelto por el jurado		
IMPATH					
<b>Estados Unidos vs. Adelson</b>	Presidente y director de operaciones de Impath	Conspiración; fraude de títulos; clasificación falsa con el SEC	Condenado por el jurado		Esperando sentencia
<i>Co-acusado</i>					
A. Saad	Director de la Junta y Presidente de Impath	Los mismos	Declaración de Culpa-bilidad		Sentenciado a 3 meses en Prisión
MCKESSON HBOC					
<b>Estados Unidos vs. Hawkins</b>	Director financiero de McKesson	Conspiración; fraude de títulos; afirmaciones falsas	Absuelto por el jurado		

**ALA ESTELA DE ENRON: EJECUTIVOS DE CORPORACIÓN EN JUICIO**

<b>Estados Unidos vs. Khan</b>	Presidente y director de la junta de NewCom	Conspiración; fraude de correos; clasificación de afirmaciones falsas; fraude de títulos; sortear controles internos contables; lavado de dinero	Declaración de Culpa-bilidad	Sentenciado a 24 meses en
<i>Co-acusado</i>				
A. Khan	Vicepresidente ejecutivo y miembro de la junta de NewCom	Conspiración; fraude de correos; clasificación de afirmaciones falsas; fraude de títulos; falsificación de libros y registros requeridos; sortear controles internos contables; lavado de dinero	Declaración de Culpa-bilidad	Sentenciado a 24 meses en
S. Veen	Director financiero y miembro de la junta de NewCom y director financiero de Sistemas Aura	Clasificación de afirmaciones falsas	Absuelto por el jurado	_____

**OGILVY & MATHER**

<b>Estados Unidos vs. Early</b>	Director Financiero de Ogilvy & Mather	Conspiración; Afirmaciones falsas	Condenado por el jurado	Sentenciado a 24 meses en prisión; 2 años de libertad condicional; multa de \$10,000
<i>Co-acusado</i>				
S. Seifert	Socio mayoritario y director del grupo ejecutivo Ogilvy & Mather	Los mismos	Condenado por el jurado	Sentenciado a 18 meses en prisión; 2 años de libertad condicional; multa de \$125,000

**QWEST**

<b>Estados Unidos vs. Graham</b>	Director Financiero de la Unidad de Negocios Globales de Qwest	Conspiración; fraude de títulos afirmaciones falsas; fraude electrónico;	Después que el jurado indeci so resultara en un juicio viciado, Declaración de Culpabilidad Acuerdo de Cooperación	Sentenciado a 1 año de libertad condicional; y multa de \$5,000
<i>Co-acusados</i>				
T. Hall	Vicepresidente ejecutivo de la Unidad de Negocios Globales de Qwest	Los mismos	Los mismos	Los mismos
J. Walker	Vicepresidente de la Unidad de Negocios Globales de Qwest	Los mismos	Absuelto por el jurado	_____
B. Treadway	Interventor Asistente de Qwest	Los mismos	Absuelto por el jurado	_____

**RITE AID**

<b>Estados Unidos vs. Grass</b>	Director y Presidente de Rite Aid	Fraude de títulos; conspiración; mentir al SEC	Declaración de Culpa-bilidad y Acuerdo de Cooperación	Sentenciado a 7 años en prisión; 3 años de libertad condicional; multa de \$500,000
<i>Co-acusados</i>				

F. Brown	Director Legal en Jefe de Rite Aid	Los mismos	Condenado por el jurado	Sentenciado a 10 años en prisión; 2 años de libertad condicional; multa de \$21,000
F. Bergonzi	Vicepresidente ejecutivo y director financiero de Rite Aid	Los mismos	Declaración de Culpabilidad y Acuerdo de Cooperación	Sentenciado a 28 meses en prisión
E. Sorkin	Vicepresidente ejecutivo de Rite Aid	Conspiración; mentirle al Gran Jurado	Declaración de Culpabilidad y Acuerdo de Cooperación	Sentenciado a 5 años en prisión

## TYCO

<b>El Estado vs. Kozlowski</b>	Presidente de TYCO	Conspiración; Obstrucción de la Justicia; Corrupción de Empresas (Cargos estatales)	La controversia del jurado resultó en juicio viciado; Condenado por el jurado en un nuevo proceso	Sentenciado a 8 1/3-25 años en prisión; multa de \$70 millones; Restitución de \$97 millones
<i>Co-acusado</i>				
M. Swartz	Director Financiero de Tyco	Los mismos	Los mismos	Sentenciado a 8 1/3-25 años en prisión; multa de \$35 millones; Restitución de \$38 Millones
<b>El Estado vs. Belnick</b>	Abogado general de Tyco	Falsificación de Registros de negocios; hurto mayor; fraude de títulos (cargos estatales)	Absuelto	_____

## WESTAR ENERGY, INC.

<b>Estados Unidos vs. Wittig</b>	Presidente de Westar	Conspiración; sortear controles internos contables; falsificación de libros y registros; fraude electrónico; afirmaciones falsas; lavado de dinero	Jurado indeciso que resultó en juicio viciado; condenado por el jurado en nuevo proceso	Esperando sentencia
<i>Co-acusado</i>				
D. Lake	Vicepresidente ejecutivo de Westar	Los mismos	Jurado indeciso que resultó en juicio viciado; condenado por el jurado en nuevo proceso	Esperando sentencia

## WORLD COM

<b>Estados Unidos vs. Ebbers</b>	Presidente del WorldCom	Conspiración; fraude de títulos; clasificación falsa con el SEC	Condenado por el jurado	Sentenciado a 25 años en prisión
----------------------------------	-------------------------	-----------------------------------------------------------------	-------------------------	----------------------------------

\* Si la disposición es Condenado por el Jurado, el veredicto de culpa no refleja necesariamente la condena en todos los cargos listado en la Columna de Cargos. Si la disposición es Declaración de Culpabilidad, la declaración no necesariamente admite todas las ofensas listadas en la columna de Cargos. La columna de Disposición ha sido actualizada para reflejar los resultados de los juicios que estaban en progreso en Enero de 2006 y concluyeron a principios de Febrero mientras este artículo estaba imprimiéndose.

